

ZAPISNIK

1

8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 14. 12. 2023, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Vrhnika.

Prisotni člani Občinskega sveta:

1.	Peter Piki	Gibanje svoboda
2.	Ivica Čosić	Gibanje svoboda
3.	Edin Behrić	Gibanje svoboda
4.	Alja Stanko	Gibanje svoboda
5.	Blanka Gašpirc	Gibanje svoboda
6.	Zdravko Železnik	SDS
7.	Petra Černetič	SDS
8.	Jana Polanc	SDS
9.	Mirko Antolović	SDS
10.	Anže Grampovčan	1890
11.	dr. Benjamin Leskovec	1890
12.	Irena Oblak	Levica
13.	Valerija Marinč	VESNA – zelena stranka
14.	Aleš Sečnik	Lista Daniela Cukjatija
15.	Vid Koprivec	Lista Daniela Cukjatija
16.	Mateja Majcen	Lista Daniela Cukjatija
17.	Urška Gorenc	Lista Daniela Cukjatija
18.	Valerija Mojca Frank	Lista Daniela Cukjatija
19.	Vid Drašček	Lista Daniela Cukjatija
20.	Boštjan Erčulj	Lista Daniela Cukjatija
21.	Ana Skledar	NSi – Nova Slovenija
22.	Doman Blagojević	Zeleni Slovenije
23.	Tomaž Gorišek	Lista za razvoj podeželja

Predstavniki Občinske uprave:

1. Daniel Cukjati, župan Občine Vrhnika
2. Boštjan Koprivec, direktor Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Bernard Kogovšek, vodja Oddelka za prostor
6. Janez Jelovšek, vodja Oddelka za okolje in komunalo
7. Jure Jakopič, zunanji sodelavec – informatik
8. Jasmina Spahalić, odnosi z javnostmi
9. Špela Plestenjak, zapisnikarica

Ostali prisotni:

1. Katja Bogataj, snemalka

Podžupan Mirko Antolović je na začetku seje vse prisotne lepo pozdravil in povedal, da bo na podlagi 26. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika danes on vodil sejo, zaradi zdravstvenih razlogov župana. Povedal je, da so člani Občinskega sveta s sklicem seje prejeli dnevni red z 8. točkami.

V sprejem je bil nato predlagan naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta
2. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2024 in Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2025 – obravnava in sprejem
3. Predčasno prenehanje mandata članu Občinskega sveta
4. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana odbora za prostor
5. Predčasno prenehanje mandata predsedniku odbora za družbene dejavnosti
6. Izbris statusa javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 2909/8, 2862/18 in 2862/22, vse k.o. Vrhnika
7. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2024
8. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 9. 11. 2023.

Glasovanje

Navzočih: 22

ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

2. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2024 in Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2025 – obravnava in sprejem

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. Povedala je, da je bila splošna razprava o obeh proračunih Občine Vrhnika za leto 2024 in za leto 2025 opravljena na 7. seji OS dne, 9. 11. 2023. Na tej seji je Občinski svet sprejel sklep, s katerim je poslal oba osnutka proračuna v desetdnevno javno obravnavo, ki je trajala do vključno 19. 11. 2023. V času javne obravnave nismo prejeli nobenega predloga s strani širše javnosti in svetnikov. Prav tako nismo prejeli nobenega amandmaja. Občinska uprava je pripravila nov predlog proračuna, ki vsebuje nekatere spremembe na prihodkovni, kakor tudi na odhodkovni strani.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta Irena Oblak in dr. Benjamin Leskovec. Obrazložitev glasu so podali Irena Oblak, dr. Benjamin Leskovec in Boštjan Erčulj.

V sprejem so bil predlagani naslednji

SKLEPI:

1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2024.
2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2024.
3. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2024.
4. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2025.
5. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2025.

Glasovanje

Navzočih: 23

ZA: 19

Proti: 3

Sklep je bil sprejet.

3. Predčasno prenehanje mandata članu Občinskega sveta

Poročevalec točke je bil g. Mirko Antolović, predsednik KMVI. Zaradi smrti občinskega svetnika Marjana Geohellija je treba začeti s postopkom za potrditev nadomestnega člana. V 37.a členu Zakona o lokalni samoupravi je med drugim določeno, da članu občinskega sveta preneha mandat, ko postane trajno nezmožen za opravljanje funkcije. KMVI je pristojna, da ugotovi, da so nastali zakonski razlogi za predčasno prenehanje mandata svetniku Marjanu Geohelliju. V 30. členu Zakona o lokalnih volitvah je določeno, da v primeru predčasnega prenehanja mandata člana občinskega sveta, ki je bil izvoljen na proporcionalnih volitvah, postane član občinskega sveta za preostanek mandatne dobe tisti kandidat, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen član občinskega sveta, ki mu je prenehal mandat.

Točko je obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in jo v predlaganem besedilu poslala Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem sta bila predlagana naslednja

S K L E P A:

1. Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da so v skladu s 37. a členom Zakona o lokalni samoupravi nastali razlogi za prenehanje mandata članu Občinskega sveta Marjanu Geohelliju zaradi smrti.
2. Občinska volilna komisija Občine Vrhnika naj izvede postopek za potrditev mandata nadomestnega člana Občinskega sveta.

Glasovanje

Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

4. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana odbora za prostor

Poročevalec točke je bil g. Mirko Antolović, predsednik KMVI. Povedal je, da je zaradi odstopne izjave gospe Sonje Petkovšek z mesta članice Odbora za prostor, treba imenovati nadomestnega člana. Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja zaradi odstopa na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Sklep o razrešitvi imenovanega se pošlje Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zaradi postopka izbire novega kandidata. Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora Občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri Občinski svet razreši člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa. Glede na navedeno, je KMVI pozvala listo 1890, da poda nadomestni predlog za člana Odbora za prostor. Lista 1890 je pravočasno podala predlog za nadomestnega člana, in sicer Anžeta Grampovčana.

Točko je obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in jo v predlaganem besedilu poslala Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Razpravljal in obrazložitev glasu je podal dr. Benjamin Leskovec.

V sprejem sta bila predlagana naslednja

S K L E P A:

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši go. Sonjo Petkovšek, Drenov Grič 5b, 1360 Vrhnika iz Odbora za prostor.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Odbora za prostor Anžetu Grampovčanu, Stara cesta 12, 1360 Vrhnika za preostanek mandatne dobe 2022 – 2026.**

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 20
Proti: 2
Vzdržani: 1

Sklep je bil sprejet.

5. Predčasno prenehanje mandata predsedniku odbora za družbene dejavnosti

Poročevalec točke je bil g. Mirko Antolović, predsednik KMVI. Zaradi smrti predsednika Odbora za družbene dejavnosti Marjana Geohellija je potrebno začeti s postopkom za potrditev nadomestnega mandata. Ob smiselni uporabi 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi, kjer je med drugim določeno, da članu občinskega sveta preneha mandat, ko postane trajno nezmožen za opravljanje funkcije, mora KMVI ugotoviti, da so nastali zakonski razlogi za predčasno prenehanje mandata predsedniku Odbora za družbene dejavnosti Marjanu Geohelliju. Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja

zaradi smrti na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri občinski svet ugotovi prenehanje mandata člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa. Točko je obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in jo v predlaganem besedilu poslala Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P :

Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da so v skladu s 37. a členom Zakona o lokalni samoupravi nastali razlogi za prenehanje mandata predsedniku Odbora za družbene dejavnosti Marjanu Geohelliju zaradi smrti.

Glasovanje

Navzočih: 23

ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

6. Izbris statusa javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 2909/8, 2862/18 in 2862/22, vse k.o. Vrhnika

Poročevalec točke je bil Janez Jelovšek, vodja oddelka za okolje in komunalo. Povedal je, da ima predlog sklepa o izbrisu statusa grajenega javnega dobra na navedeni nepremičnini pravno podlago v ZureP-3 in v Statutu Občine Vrhnika.

Ob kategorizirani občinski cesti LK 466552 – Dobovičnikova je bila izvedena parcelacija. Ena izmed novonastalih parcel je tudi zemljišče parc. št. 2909/8, k.o. Vrhnika, ki je bila kot del cestnega sveta v postopku zaznambe javnega dobra. Novonastala parcela se bo prodala mejašu predmetne občinske ceste. Zaradi razpolaganja s predmetno nepremičnino jo je potrebno predhodno izvzeti iz javnega dobra in tako omogočiti njen prenos. Nepremičnini 2862/18 in 2862/22, vse k.o. Vrhnika ležita ob kategorizirani občinski cesti LK 466556 – Tičnica in sta pridobili status javnega dobra. Iz dejanskega stanja je razvidno, da predmetni nepremičnini ležita zunaj cestnega sveta kategorizirane občinske ceste. Med predmetnima parcelama leži zemljišče, ki je že v lasti stranke, ki bo predmetni zemljišči kupila, saj je to smotrno, ker ju uporablja že sedaj. Zaradi razpolaganja s predmetno nepremičnino jo je potrebno predhodno izvzeti iz javnega dobra in tako omogočiti njen prenos.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo je v predlaganem besedilu poslal Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P :

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o izbrisu statusa javnega dobra pri nepremičninah parc. št. 2909/8, 2862/18 in 2862/22, vse k.o. Vrhnika, v predloženi vsebini.

Glasovanje

Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

7. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2024

Poročevalec točke je bil Mirko Antolović, podžupan. Povedal je, da je občinska uprava pripravila predlog dokumenta Program dela Občinskega sveta za leto 2024 s predvidenimi datumi sej in seznam odlokov in drugih splošnih pravnih aktov.

Vprašanja oz. razpravo sta imela Irena Oblak in dr. Benjamin Leskovec.

Pripombo je imel Edin Behrić.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2024 in okvirni terminski plan sej v letu 2024.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 21
Vzdržana: 2

Sklep je bil sprejet.

8. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Pripombo oz. komentar na odgovore iz prejšnje seje so imeli Irena Oblak, Edin Behrić in Anže Grampovčan.

Nove pobude in vprašanja so podali: Ana Skledar, Zdravko Železnik, Alja Stanko, Jana Polanc, Petra Černetič, Tomaž Gorišek, Valerija Marinč, Edin Behrić, dr. Benjamin Leskovec, Anže Grampovčan.

Ana Skledar (pisno vprašanje in pobuda)

1. Na parkirnem prostoru v Sinji Gorici, kjer zelo malo ljudi parkira svoja vozila, je občan podal predlog, da se omogoči, nekaj parkirnih mest za prenočevanje "AVTODOMOM" in ostalim osebnim avtomobilom. Zato je potrebno na ta mesta investirati v dovod vode in elektrike. Menim, da bi s tem predlogom omogočili večjo turistično prepoznavnost v naši občini.

2. Občane zanima, kdaj se bo pričel graditi viseči most čez Ljubljanico v Bevkah pri Kaminu, za povezavo kolesarske poti do Bistre.

Na vprašanji bomo odgovorili pisno.

Zdravko Železnik (zapis iz posnetka)

»Dober večer, hvala še enkrat. Jaz bi pa samo eno pobudo dal, zdaj sem se peljal, ko je padal dež, sem se peljal mimo Slomškove šole. Otroci stojijo, čakajo avtobus, pada dež. Če bi bila tam kakšna možnost ali pa nekaj ne vem, a je to v pristojnosti občine, da bi se naredila neka streha tam nekje, ne vem mogoče tam kjer je jedilnica. Da bi se malo potegnili ven, dva stebra, strehe. Prav žalostno, eni imajo marele eni nimajo. Otroci smo bili vsi, kakšni smo bili ane. Po mojem bi bilo fino, da bi se to nekaj naredilo glede tega. Mislim, da strošek velik ne bi bil, če to občina, mora pač ali sponzorirat, naredit. Sam tolk«

Pobudo bomo preučili v sodelovanju s šolo.

Alja Stanko (zapis iz posnetka)

»Hvala za besedo. Jaz imam tudi sam eno pobudo, in sicer, če bi bilo možno prepovedati tovorni promet s Tržaške na Poštno, tam kjer se zavija. Stanovalci Poštne, so se tam pritožili, da je preozko, plus tovornjak, poštni, ki občasno tam vozi, je pač pojahal te robnike. No, dobnesedno tako, da bi želeli, da tako kot odhajajo iz poštne, tudi prihajali na njuno. Da bi se ta del zaprl.«

Podžupan je povedal, da bomo pobudo poslali na SPVC.

Jana Polanc (pisne pobude)

Pereči problem na Vrhnikih so parkirne površine.

Predvideva se, da se veliko parkirnih mest, namenjenih dnevni uporabi za potrebe občanov, organizacij, gospodarskih družb itn, uporablja za dalj časa trajajoče parkiranje vozil voznikov iz okoliških krajev, ki jih uporabljajo za sistem P & R.

Predlagam naslednje:

1. Občina Vrhnika pristopi k izdelavi študije umirjenega prometa za področje Občine Vrhnika oz. mesta Vrhnika,
2. Do izdelave študije naj se za parkirišča, ki jih določi stroka v sodelovanju s SPVC, MIREM in drugimi, ki se dnevno ukvarjajo s to problematiko, uvede plačljivo parkiranje urejeno z zapornicami, parkomati in drugo potrebno infrastrukturo. Za vse tiste, za katere je potrebno zagotoviti parkiranje (stanovalci, zaposleni itn) se uredijo dovolilnice,
3. Kmetijska zadruga Agrolit v centru mesta zaseda občinske površine. Preveriti pogodbeno razmerje v zvezi z uporabo teh površin s strani Agrolita in preučiti možnost, da se tam pridobijo dodatne parkirne površine,
4. Urediti parkirišče za Petrolom in prepovedati parkiranja tovornih vozil,
5. Turističnim avtobusom omogočiti parkiranje v Sinji Gorici, kjer naj bi bil gokart. V tem smislu se pozove ZIC, šole, vrtce, športna društva, da prevoznike in obiskovalce prireditelj obvestijo, da je mesto za parkiranje teh avtobusov v Sinji Gorici potem, ko ob lokaciji, kamor so namenjeni izpustijo udeležence in se odpeljejo do parkirišča ter počakajo, da se po udeležence vrnejo po končani prireditvi. Šoferji pa se v vsakem primeru do centra lahko pripeljejo bodisi s kolesom Bicklanca ali z avtobusom.

Pobude bomo preučili in na njih odgovorili pisno.

Petra Černetič (zapis iz posnetka)

»Dober večer vsem skupaj. Jaz bi imela eno pobudo oziroma vprašanje vezano na varno šolsko pot za osnovo šolo, Slomškovo. No zdaj vemo, da se tista cesta Robova in Tankovska, da sta se pred 2 dnevoma že asfaltirali, tako da pohvalim tudi to, da se to ureja. Je pa res, da za te šolarje,

ki prihajajo iz Stare Vrhlike je tam malo bolj nevarna pot zdaj, no dokler so dela. Pa me zanima ali se bo to sploh kaj uredilo, sploh tisti prehod pri Polžu? Ali sem jim bo mogoče še zmeraj zagotavljal avtobusni prevoz? Skratka zdaj za ta čas, mogoče čez zimo, ko bodo dela stala ali se bo uredilo oziroma pač predlagam, da se to čim bolj varno uredi. Toliko hvala.«
Pobudo oz. vprašanje bomo preučili in odgovorili pisno.

Tomaž Gorišek (pisni vprašanji)

Vprašanje št. 1:

V občinskem načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja sem na strani 47 v obrazcu 1 zasledil navedene tri enote kot cilj pridobitve lastništva Občine Vrhlike – bodoči lastnik KS Verd.

In sicer parceli na stari žagi v Verdu v K.O. Verd 2003 z kat. št. 272/4 – lastnik Gozd Ljubljana in 272/3 – lastnik Lovrenčič

Zanima me, zakaj niso navedene v predmetnem načrtu tudi tri parcele v lasti KZ Krpan v stečaju z kat. št. 277/2, 277/9 in 277/10 – vse v K.O. Verd 2003?

Vprašanje št. 2:

V občinskem načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja sem na strani 47 v obrazcu 1 zasledil kot cilj nakupa navedeno tudi nepremičnino oz. parcelo z kat. št.: 364/2 v lastništvu D.S.U., družba za svetovanje in upravljanje, d.o.o. Dunajska cesta 160, 1000 Ljubljana z površino 685m², na kateri stojita objekta št. 626 z hišno številko Verd 19, kar v naravi predstavlja večji enonadstropni stanovanjski objekt z tlorisom 200 m² ter lesen pritlični objekt z št. 630, kar v naravi predstavlja pomožni objekt (drvarnice, shrambe in pod) z tlorisom 145 m². Navedena nepremičnina je tudi rojstna hiša znanega slovenskega slikarja Jožefa Petkovška.

Zanima me, zakaj je v predmetnem načrtu tudi navedena nepremičnina, kdo je dal pobudo za nakup in z kakšnim namenom ter kdo in na kakšnih preverljivih podlagah je odobril vnos v občinski načrt pridobivanja nepremičnega premoženja?

Obrazložitev vprašanj:

- Vprašanje št. 1: Z nakupom treh parcel v trenutni lasti KZ Krpan v stečaju bi se na področju stare žage v Verdu zaokrožilo javno lastništvo. Kar bi bilo edino logično in smiselno. Glede na status področja po OPN-ju cene ne bodo visoke. Zato me zelo čudi nakup zgolj navedenih dveh parcel in ne vseh petih.

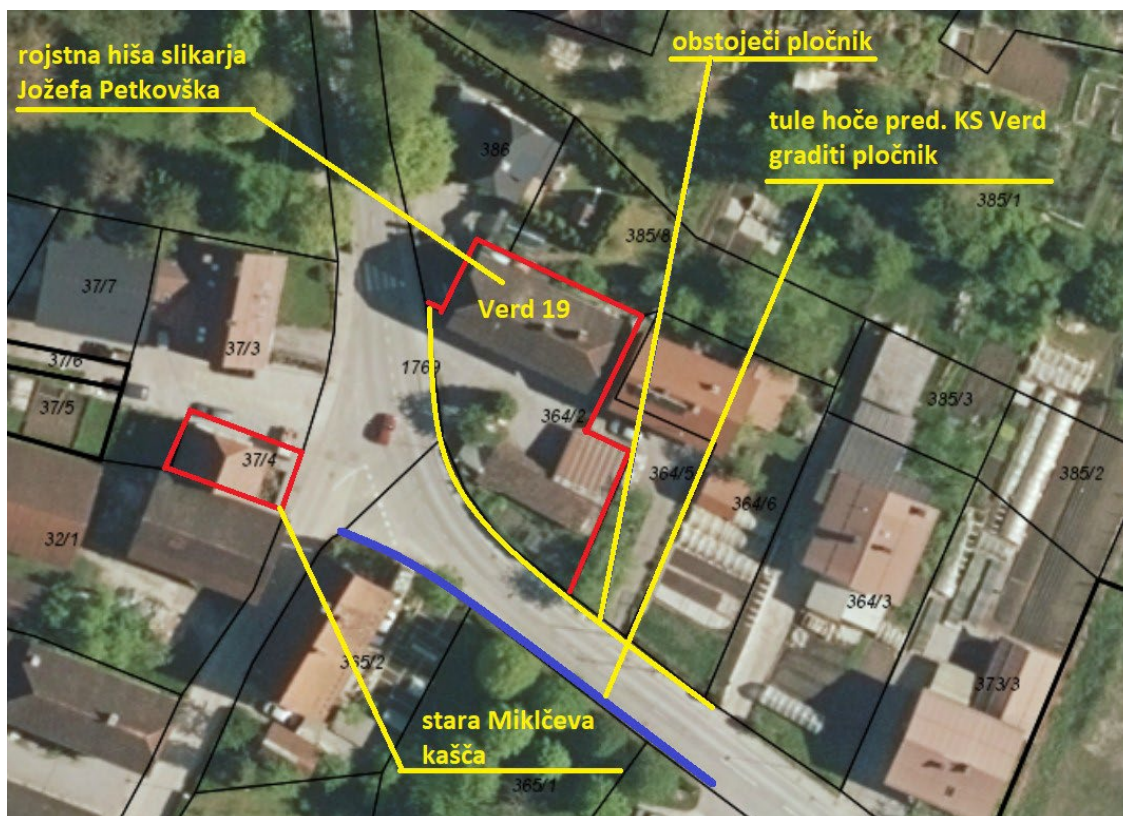
Predlagam, da se obvezno izvede nakup tudi treh parcel v trenutni lasti KZ Krpan v stečaju.

- Vprašanje št. 2: Rojstna hiša slikarja Jožefa Petkovška je že dolga desetletja starejši neustrezno vzdrževan objekt deloma v razpadajočem stanju z nekaj stalnimi stanovalci. Res zelo nenavadna je opredelitev za nakup predmetnega objekta. Opredeljujem se na dejstvo, da se občina nedavno ni odločila za nakup podobnega objekta v podobnem stanju v samem središču Vrhlike pri spomeniku Ivana Cankarja z naslovom Cankarjev trg 5 (tudi bivša lokacija DBS banke). Drugo neizpodbitno dejstvo je, da se v neposredni bližini stavbe Verd 19 (čez cesto) nahaja stara Mikčeva kašča. Znamenita kašča, katera je še vedno brez ustrezne fasade in kar je najvažnejše – že mnogo let popolnoma brez kakršne koli vsebine. Torej zgolj breme lastniku – torej občini Vrhlike. Ali res potrebujemo še en tak objekt v neposredni bližini? Objekt, kateri bo v primeru nakupa predstavljal dolgotrajne stroške obnove in vzdrževanja brez lastne dodane vrednosti. Res ni težko objekt kupiti oz. postati lastnik. Mnogo težje in drago je potem objekt obnoviti in mu dodati ustrezno vsebino, katera bo dolgoročno ustvarjala merljivo (in ne zgolj fiktivno) dodano vrednost Verdu in občini Vrhlike. V primeru nakupa bo potrebno poskrbeti tudi za preselitev stanovalcev na drugo lokacijo. Kar pa tudi ne bo poceni oz. bo spet nastalo dolgotrajno breme občine – torej posledično nas, občank in občanov. Nakup predmetne nepremičnine bi bil neodgovoren, absolutno nesmiseln in škodljiv za občino Vrhlike. Tako kratkoročno kot dolgoročno. Ker v politiki ni naključij (in jih tudi v predmetni temi ni...) bom kot občinski

svetnik Liste za razvoj Vrhnike in podeželja nakupu predmetne nepremičnine z sredstvi iz javnega resursa ali kako drugače pridobljenimi... nasprotoval ter se bom v tej smeri tudi boril v okviru svojih zmožnosti. Mojim zgornjim trditvam botruje še kako živ spomin na umestitev famoznega in absolutno predragega DRL-ja (doživljajsko razstavišče Ljubljana) v že zgrajen objekt Kulturnega Centra Vrhnika (bivša šivalnica IUUV). 1 m² meter DRL-ja je stal cca 200 € več kot 1m² centra vesoljskih tehnologij Herman Potočnik Noordung v Vitanju, pa so v Vitanju začeli graditi na travi...), zaradi katerega je občina Vitanje kasneje skoraj bankrotirala. V obeh primerih ni bilo nikakršne obljubljenih visokih dodane vrednosti za sam kraj, občino in okoliške prebivalce. Nastali so zgolj veliki stroški za proračune občin in nekaj dobro plačanih služb za izbrance.

- Razne teze o izgradnji pločnika na predelu predmetne nepremičnine in podobne zgodbe so neosnovane in neutemeljene. Saj pločnik tam že obstaja. Ideja o novem pločniku na drugi strani ceste je nesmiselna, saj se bo po izgradnji tretjega dela t.i. južne obvoznice čez bivšo Likovo žago tovarni in ostali gospodarski promet v in iz industrijske cone Verd ter Kamnoloma Verd preusmeril na novo cesto. Mimo Miklčeve kašče in predmetnega objekta Verd 19 pa se bomo vozili zgolj še domačini. Idejno popolnoma enaka podlaga oz. čisti kapric aktualnega predsednika KS Verd kot namera o kolesarski stezi z drevoredom med starim delom Verda in Vrhniko, katera bi bila popoln nesmisel (skici v prilogah).





Na vprašanji bomo odgovorili pisno.

Valerija Marinč (zapis iz posnetka)

»Hvala lepa. Jaz imam pa 2 vprašanji oz. pobudi. Prvo za postajališče na Cesarskem vrhu, gor je na Cesarskem vrhu v smeri proti Logatcu, avtobusno postajališče sploh ni narejeno, tako da se avtobus ustavi delno na cesti delno na odcepu za Zaplano in avtomobili, ki pridejo za njim, se morajo ustaviti. To pomeni ustavitev prometa, poleg tega ni urejenega prehoda za pešce, ko morajo prehajati cesto. Največji problem pa je, da to postajališče še vedno ni razsvetljeno. O tem smo že večkrat se pogovarjali, ampak zdaj pa res prosimo, da bi se to v čim krajšem roku rešilo, ker je nevarno tako za pešce kot za avtomobile. Res ni varno to križišče. Poleg tega bi bilo pa smiselno, da se tam uredi vsaj nekaj parkirišča, ki bi med tednom služilo za nekoga, ki bi šel na avtobus, konec tedna pa za tiste, ki prihajajo gor, ne vem izletnike, ki pridejo obiskat Rimski zid, ki gredo na stolp. Potreba po parkirišču je, ker v Zaplani res nimajo kje parkirat. Drugo je pa mogoče malo hecno, ampak vseeno. Mi smo se v Krajevni skupnosti pogovarjali glede bankin. Kmetje na Zaplani se pritožujejo, ker se bankine nasipajo po potrebi. Velikokrat že prvi dež odnese ta pesek v dolino, na njive, na travnike in kmetje imajo kar precej dela, da to počistijo. Predlog je, če bi se dalo, da se vsaj tam, kjer preveč odnaša ta pesek, zabetoniralo bankine. Ker to bi mogoče na dolgi rok bilo celo ceneje, kot pa nasipanje vsak mesec ali pa 2 meseca. Hvala lepa.«

Na vprašanje glede avtobusnega postajališča na Cesarskem vrhu je odgovoril g. Jelovšek. Zadevo glede bankin bomo preučili.

Edin Behrić (pisna vprašanja oz. pobude)

Dodatno vprašanje glede kanalizacije:

Za del Sinje Gorica - vas se navaja, da je namen izgradnje fekalne kanalizacije v letih 2024-25 v smeri od križišča s cesto iz Tojnic proti Blatni Brezovici. Ali je v planu izgradnja kanalizacije v

smeri zahodno od križišča in ali je v planu izgradnja kanalizacije v delu vasi od ceste Sinja Gorica - Blatna Bezovica proti cerkvi sv. Joba?

Vprašanje parkirišča P+R v Sinji Gorici:

Del parkirišča P+R ob avtocesti je zaprt. Zanima me kakšni so predvideni nameni uporabe? Podajamo predlog, da se uredi "PZA" parkirišče ali letno sezonsko parkirišče z urejenimi mobilnimi sanitarijami za turiste. Veliko turistov že sedaj med potjo proti jadraniu čez noč prespi na parkirišču P+R ali Lidlu. V kolikor bi bilo urejeno s sanitarijami, oglasnimi promocijskimi tablam, zgibankami o predstavitvi kraja bi s tem privabili več turistov tudi, da se zadrži še kakšen dan na Vrhniki.

Prosimo za sanacijo mostu čez Podlipščico v Sinji Gorici



Pobuda za postavitve ovir oz. t.i. ležečih policajev na cesti »Pot k Studencu«

Kdaj bo razpis za neprofitna stanovanja?

Na vprašanje glede razpisa za neprofitna stanovanja je odgovoril g. Černetič. Glede pobude za t. i. ležeče policaje je podžupan povedal, da bomo pobudo poslali na SPVC.

Dr. Benjamin Leskovec (zapis iz posnetka)

»Jaz imam en predlog, in sicer, da zmanjšamo stroške promocije Občine Vrhnika in ta sredstva namenimo v korist društev, ki soustvarjajo utrip tega kraja. Dodatne promocije Vrhnika ne rabi. Vrhnika je prepoznana kot mesto, kjer se veliko dogaja in ljudje bodo prišli tako ali drugače radi sem. Društvo pa se tista, ki lahko ta utrip naredijo boljši. V nadaljevanju predlagam, da ZIC kar zadolžimo oziroma da jim damo v načrt, da letno pridobijo 2 milijona evrov nepovratnih sredstev iz programov evropske politike. Naše podjetje, ki ima 5 zaposlenih, pridobi letno okrog 25 milijonov evrov, tako da mislim, da ne bi bila težava, da ZIC pri 18 ih zaposlenih ne bi pridobil 2 milijona evrov nepovratnih sredstev. Predlagam, hišnike pa vzdrževalce pa lahko premestimo na Komunalno podjetje Vrhnika pa lahko od tam opravljajo to delo ravno tako skrbno, kot ga tudi do sedaj opravljajo. A predlagam, da se naredi poslovni načrt za športni park, ki bo vključeval tako stroške, prihodke, kot pa seveda v nadaljevanju tudi obratovalne stroške, da se ne bomo po 5 letih po zaključku tega projekta tolkli po glavi. V tej zvezi predlagam, da stimulatивно vplivamo na občinsko upravo, da umaknemo soglasje Občinskega sveta za dodatno zadolževanje občine Vrhnika, ki lahko doseže zneske tudi več milijonov evrov. In na ta način vzpodbudimo občinsko upravo k aktivnejšemu pridobivanju izdatnejših evropskih in nacionalnih virov sredstev in v nadaljevanju predlagam, da načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem končno začnemo načrtovati v dialogu z zasebniki. Kajti na tak način kot zdaj delamo, se nam bo zgodilo, da bo imela Občina Vrhnika veliko nepremičnin. Kakor je že kolega iz Verda omenil brez kakršnihkoli vsebin. V nadaljevanju pa predlagam, da na Zaplani na lokaciji Cesarski vrh, kar sem enkrat že predlagal, odkupimo od zasebnika, večji obseg zemljišč, na katerih bi v bistvu lahko vzpostavili površine za mirujoči promet in začeli razvijati turizem, zeleni turizem na outdoor destinaciji Zaplana.«

Podžupan je odgovoril na pobudo glede ZIC-a, da letni načrt ZIC-a sprejema Svet ZIC-a in ne Občinski svet.

Anže Grampovčan (pisna vprašanja in pobude)

- **Uporaba grba Občine Vrhnika** - ali lahko krajevne skupnosti, ki so v sestavi Občine Vrhnika uporabljajo grb Občine Vrhnika na svoji spletni strani in na FB strani, dopisih in pozivih, ki jih uradno naslavlja na različne inštitucije, ter vabilo - Zboru krajanov; namreč, dejstvo je, da so predmetni grb s pridom uporabljale nekatere nevladne organizacije oz. nekatere organizacije, ki so organizirale dogodke, KS Breg pa je bilo v preteklosti rečeno, da ga ne sme uporabljati
- **Služba za pobude občanov - krajanov** - že nekajkrat sem predlagal (g. župan tudi obljubil in se strinjal z mojim predlogom), da se na Občini Vrhnika formira Služba za pobudo občanov oz. krajanov in določi osebo, ki bo koordinirala in spremljala, da krajan na podane pobude in vprašanja dobijo ažurne odgovore, v predpisanem - določenem roku, saj se dogaja, da podanih odgovorov ne prejmejo krajevne skupnosti, kaj šele posamezni krajan, kar ni korektno do njih; predlog sem podal, da se za ta namen naredi oz. prenese aplikacijo, za spremljanje pobud (podobno, kot to že vrsto let nemoteno poteka v Mestni občini Ljubljana), ki ažurno beleži z ID številko vsako pobudo oz. vprašanje, s podanim odgovorom pa se zadeva reši in zaključi. Tako dobimo tudi število in diagram statistike najbolj perečih problemov - problematik v kraju
- **Obnova oz. zamenjava dotrajanih in nevarnih mostičkov na pešpoti mimo bivše železniške postaje z novimi** - krajevna skupnost Vrhnika Breg je pred časom že večkrat pisno predlagala, da bi omenjene mostičke obnovili oz. naredili nove, ki bodo varni, trajni in enostavni za vzdrževanje - predlog je bil, da se jih naredi iz betonske konstrukcije, pohodno prevlečeni z asfaltno protizdrsno prevleko, ograjni segment pa bi bil kovinske (kovinski - lahko podobna kovinska ograja, kot pri novem mostu čez Ljubljano - na dolgi rok cenejši za vzdrževanje od lesenih, ki zahtevajo vsakoletno

lesno impregnacijo in hitreje dotrajajo, ter postanejo vremensko grdega videza) oz. lesene izvedbe - v enakem stilu vsi mostički, ki bi lepo urbano povezovali pešpot; krajevna skupnost Vrhnika Breg je pred časom naslovila na KPV dopis, da bi v določenem deležu finančno pokrila naš predlog, vendar je od KPV prejela odgovor, da se je z omenjeno problematiko že dogovorila z Občino Vrhnika in da je to v njihovi domeni, v celotno pokriti njihovi finančni izvedbi - kako je s to zadevo in kdaj bo realizirana - krajsani sprašujejo in želijo odgovor

E-korespondenca:

OBNOVA MOSTIČKOV OB PEŠ POTI MIMO BIVŠE ŽELEZNIŠKE POSTAJE - MOŽNOST SOFINANCIRANJA OBNOVE - KS VRHNIKA BREG

Prejeto

Iskanje vseh sporočil z oznako »Prejeto«

Iz tega pogovora odstranite oznako Prejeto

Anže Grampovčan <jazon12meister@gmail.com>

čet., 16.
sep. 2021,
13:21

Za info, Bernarda, Renata, Maja, Jure, Stane, Primož

Spoštovani direktor g. Tomaž Kačar,

v Krajevni skupnosti Vrhnika Breg smo pri terenskem pregledu ugotovili, da so obstoječi mostički ob peš poti mimo bivše železniške postaje v zelo slabem stanju.

Da bi omogočili pešcem varno hojo čez mostičke smo se odločili jih v celoti obnoviti in s tem preprečiti padce in poškodbe.

Mostički so iz različnih sestav, nekateri narejeni iz železne konstrukcije in lesa v pohodnem delu... Ker les hitro propada in je vzdrževanje povezano z večjimi stroški, smo se odločili, da bi bil pohodni del v celoti narejen iz armiranobetonske plošče (kot zadnji - na priloženi sliki), ograje pa bi bile iz lesene konstrukcije in privijačene na ploščo.

S tem namenom se na vas obračam s prošnjo, v kolikor bi dopuščale možnosti, da bi armiranobetonski del šel iz sredstev KPV iz konta vzdrževanja, vse ostalo bi KS izvedla iz lastnih sredstev.

Prosim vas, če nas o možnosti sofinanciranja obvestite na ta e-naslov, **tj. do srede 22. 9. 2021.**

Za vse dodatne informacije sem vam na voljo tudi na tel. številki: 041 501 723.

Zahvaljujem se vam za odgovor in vas pozdravljam!

Anže Grampovčan

predsednik KS Vrhnika Breg

Matevž Snoj <matevz.snoj@kpv.si>

20. sep.
2021,
15:11

Za info, tomaz.kacar, Jerneja, Primož, Žiga, jaz

Pozdravljeni,

Tudi sami smo pri rednih pregledih cest ugotovili precejšnjo dotrajanost mostičkov ob omenjeni peš kolesarski stezi. O zadevi so bili obveščeni odgovorni na Občina Vrhnika, ki je upravljavec občinskih cest, in občinski nadzornik. Predlagali smo, da se na vseh lokacijah izvede nove betonske mostičke širine 1,50 m. Zaradi večje obstojnosti smo predvideli kovinsko pocinkano ograjo z vertikalnimi polnili, ki so zaradi zaščite pred padcem nujna.

S strani Občine, ki razporeja sredstva namenjena vzdrževanju cest, smo že prejeli načelno soglasje za izvedbo novih mostičkov. Zaradi pomanjkanja proračunskih sredstev v letošnjem letu realizacija po vsej verjetnosti ne bo mogoča, zato izvedbo načrtujemo za pomlad 2022.

Lep pozdrav,

Matevž Snoj, dipl. inž. grad.

Vodja vzdrževanja javnih površin in javne razsvetljave

Javno podjetje

KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o.

Bernarda Kropf <kropf@siol.net>

23. sep.
2021,
10:21

Za Renata, Maja, Jure, Primož, jaz, Monetus

Živijo,

Včeraj sem govorila z županom glede plačila izvedbe popravila mostičkov.

Anže ima prav, da »posojanje oz. zalaganje »sredstev ni možno. Lahko pa KS sama financira dela, če ima v ta namen sredstva na računu, kar jih imamo. Kakorkoli gledano dobimo sredstva od občine za namen izboljšav oz. ureditve naše KS.

Moj predlog je, da uredimo te mostičke z našimi sredstvi, da ne čakamo naslednjega leta, ker gre navsezadnje za našo KS, pa tudi ni garancije, da bo občina v 2022 imela dovolj sredstev za ta namen oziroma se lahko zgodi, da bo takrat kakšna zadeva bolj nujna.

Lp, Bernarda

From: Anže Grampovčan [mailto:jazon12meister@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 22, 2021 4:25 PM

To: Monetus

Cc: Bernarda Kropf; Renata Struna; Maja svetlicic; Jure Jakopič - Beli; Primož Jerina

Subject: Re: Fwd: OBNOVA MOSTIČKOV OB PEŠ POTI MIMO BIVŠE ŽELEZNIŠKE POSTAJE - MOŽNOST SOFINANCIRANJA OBNOVE - KS VRHNIKA BREG

Založitve sredstev ni možno, kot nam je že pisal nadzorni odbor Občine Vrhnika, pri reviziji naše stavbe na Tržaški.

Lp Anže



Ta že ima novo proti drsno betonsko ploščo, le v les bi ga oblekli in pritrdili



Zadnji največji

- **Stacionarni radarji (postavitve ohišij na posameznih lokacijah)** - pridobivanje predlogov lokacij za postavitve ohišij stacionarnih radarjev; na tem področju imam dolgoletne 10 letne izkušnje, saj sem sodeloval v Mestni občini Ljubljana in bil v projektni skupini, ki je delovala na razvoju prekrškovne aplikacije z umestitvijo fotografij in dogodkov, zabeleženih pri prekoračitvah hitrosti (slikanje obeh voznih pasov in določitev števila in časa fotografij, da je bila registrska tablica vidna razločno, kot dokazno sredstvo), **zato predlagam sledeče:** na vse krajevne skupnosti je bilo naslovljeno, da vsaka predlaga po tri možne lokacije; to je bil napačen pristop oz. ne najboljši, namreč ne more nekaj članov KS to predlagati, saj niti dobro ne pozna posameznih lokacij, kjer so prekoračitve hitrosti niti nima ustreznega znanja; problematiko se objavi v mediju Naš Časopis in na FB občinski strani in strani Našega časopisa z kratko anketo 1KA (link), z samo enim vprašanjem in predlogom - **Predlagaj lokacijo - prekoračitev hitrosti**, kjer se vsakodnevno prekoračijo hitrosti, saj krajani, ki so neposredno ob teh lokacijah najbolj opazijo in spremljajo problematiko, na osnovi pregleda in analiz predlaganih lokacij krajanov, se postavi bianco - začasne digitalne merilce hitrosti (beležijo le statistiko - količino vozil in hitrosti, ki se jih namesti na javno razsvetljavo) in po pridobljenih podatkih se lahko najbolj optimalno postavi prava ohišja za stacionarne radarje, ohišij je večje število, radarji pa se po potrebah premeščajo v posamezna ohišja
- **Kompostarna Rosa** - prenehanje obratovanja zaradi škodljivih vplivov v okolje; vedno omenjamo le Kemis, da ni primeren za delovanje na predmetni lokaciji, tudi Kompostarna Rosa ni primerna za naše okolje, če si želimo bivati v čistem okolju in če si želimo kraj turistično razvijati in dati potencial tej dejavnosti; pred časom je bilo povedano, da naj bi omenjena kompostarna morala prenehati z obratovanjem in bo tovrstne odpadke predeloval centralni zbirni center v Ljubljani oz. drugi pravilno umeščeni lokaciji; omenjena kompostarna skrivaj ponoči izpušča svoje izlive v neposredni potok (kar lahko potrdijo krajani), ki je bil večkrat obarvan, ko se je predvidel inšpekcijski nadzor, pa so bili predhodno seznanjeni in tako v času nadzora ni bilo zaznani kršitev... so kakšni predlogi za ukinitve delovanja oz. za izboljšanje delovanja oz. če so kakšni so

- **Podlipa - objavljena situacija izgleda vaškega trga** - po ogledu predloga menim, da gre za premoderno verzijo izgleda, saj gre za vaško urbanistično območje, kjer morajo biti umeščene zadeve skladne z urbanističnem vaškim stilom (poglejte si npr. Avstrijske študije oz. drugih vaških trgov v EU); avtobusna postaja - moderna, kovinska/steklena - urbanistično ne paše v to okolje, ki se nahaja poleg čudovite kapelice, primernejša je lesena moderna izvedba - primer na fotografiji oz. podobno v podobnem stilu; kamnita daljša klopi nima sedišča iz lesene podloge - z lesenim sediščem bi bila prijetnejša za pogled, razbije pretežno beli monotoni hladen izgled in boljša funkcionalnost za sedenje, saj je les izolator proti vročini in mrazu in daje naravnejši vtis v okolje...; predlagam tudi, da se na pitniku doda tablo, z napisom - opisom osebe, ki je bila pomembna za ta del kraja in se po tej osebi poimenuje tudi trg, Jure Žitko ima čudovite zgodovinske opise oseb našega kraja oz. bi po tem lahko vprašali še živeče staroselce v Podlipi...



Sedišča klopi obložena z lesom



Primer urbanistično primernejše avtobusne postaje

- **Plačilo vrtca na Vrhniki - vprašanje in pobuda krajanke - citat:**

Kot dogovorjeno vam pošiljam vprašanje, ki bi ga bilo potrebno postaviti županu mestne občine Vrhnika ter mestnim svetnikom, vezano na plačilo vrtca mestne občine Vrhnika. Mestna občina Vrhnika priznava sicer del stroška plačila javnega vrtca a ne toliko kot mestna občina Ljubljana. Za primerjavo z mestno občino Ljubljana vam pošiljam link <https://www.ljubljana.si/sl/moja-ljubljana/otroci-v-ljubljani/vrtci-v-ljubljani-2/> , kjer najdete točne podatke o pravicah staršev, ki imajo vključenega otroka v javnih vrtcih mestne občine Ljubljana. Naj izpostavim, da mestna občina Ljubljana znižuje strošek vrtca staršem, ki imajo ogromen strošek za plačevanje stanovanjskega kredita (osnovni stanovanjski problem), mestna občina Vrhnika pa ne.

Primer:

Starši, ki imajo 652,13eur/osebo/mesec plačujejo 43% od cene programa za prvo starostno obdobje.

V Ljubljani to nanese 247,68eur, na Vrhniki pa 284,05eur, saj je osnovna cena vrtca na Vrhniki precej višja. Če pa imajo te isti starši stanovanjski kredit v Ljubljani, plačajo 201.60eur, na Vrhniki pa še vedno 284,05eur.

Tudi pri rezervaciji vrtca je razlika in sicer v Ljubljani starši plačujejo le 30% celotnega zneska, ko otroka upravičeno ni v vrtec, na Vrhniki pa kar 50% celotnega zneska. S tem, da lahko v Ljubljani starši javijo odsotnost otroka le en teden pred odsotnostjo otroka, na Vrhniki pa morajo starši odsotnost sporočiti do 20.6. tudi, če gredo na dopust šele konec septembra.

Razlike so več kot le velike saj starši, ki zaslužijo enako, plačujejo kar do 80eur več na Vrhniki kot v Ljubljani. Menim, da bi bilo res potrebno starše na Vrhniki malce razbremeniti, saj tisti, ki imajo kredit za osnovno reševanje stanovanjske stiske, dejansko živijo na minimumu in iskreno si ne morejo privoščiti niti drugega otroka, ne dopusta saj komaj prehajajo iz meseca v mesec.

Anže, upam, da je vse jasno napisano. V kolikor vam lahko še kaj pomagam sem vam na voljo.

- **Posedanje cestišča pri Mihevčevih - Stara cesta 22 - KS Vas** - soseda se je name obrnila in me vprašala, kdaj se misli pričeti s sanacijo Čuže, dela ceste, ki se poseda na njeno zemljišče; ogledi so že bili opravljeni že v preteklosti (bivša podžupanja in podžupan), tudi predsednik KS Peter Pikel si je šel poleti zadevo ogledat - kaj je s to zadevo, je v proračunskem planu občine in KS Vas?

- **Novoletna okrasitev Vrhnike z lučkami in novoletnim okrasjem** - predlagam, da se za okrasitev Vrhnike naredi neko tematsko obliko - zgodbo, kot je to npr. v Ljubljani ali v Salzburgu; za mestno jedro - za Staro cesto enobarvne toplo bele led žarnice, tako se mestno jedro dodatno lepo okraši, saj so okrasne lučke več let enake;

- ne, da se samo Športni park mogočno okrašuje, na ta del mesta pa skoraj pozablja



Prosim vas, da se vprašanjem in pobudam doda pisne obrazložitve in evidentira v pisni obliki.

Na vprašanja in pobude bomo odgovorili pisno.

Ga. Irena Oblak je podala pobudo, da je pripravljena prostovoljno delati v t.i. pisarni za sprejem pobud in vprašanj občanov.

Seja je bila zaključena ob 19.33 uri.

Zapisala:
Špela Plestenjak

Predsedujoči:
Daniel Cukjati